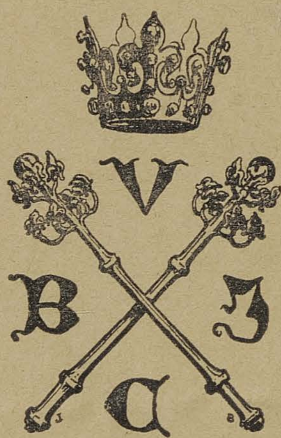
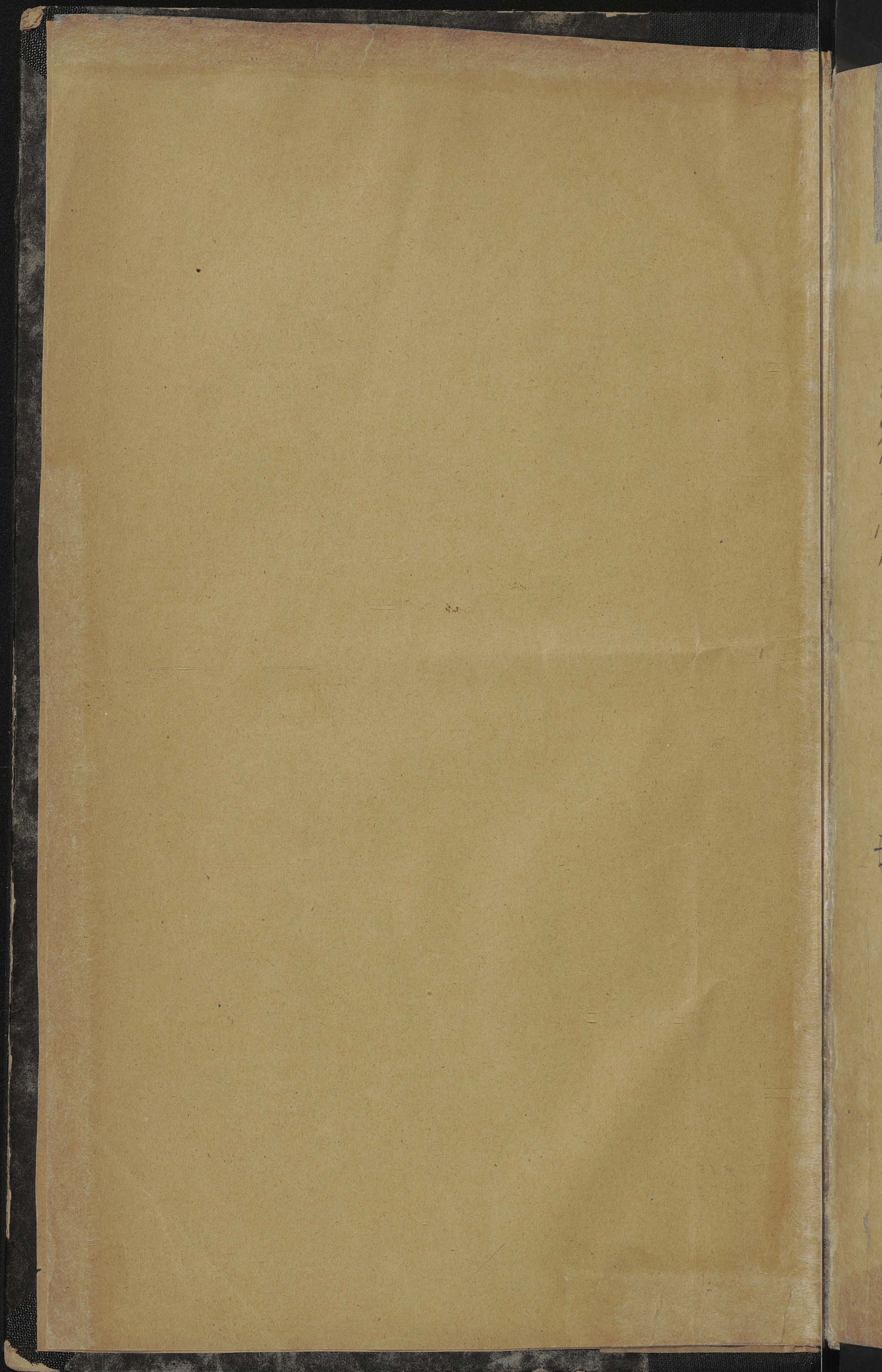

V
B
J
C
14633



06 1/2 p67 –

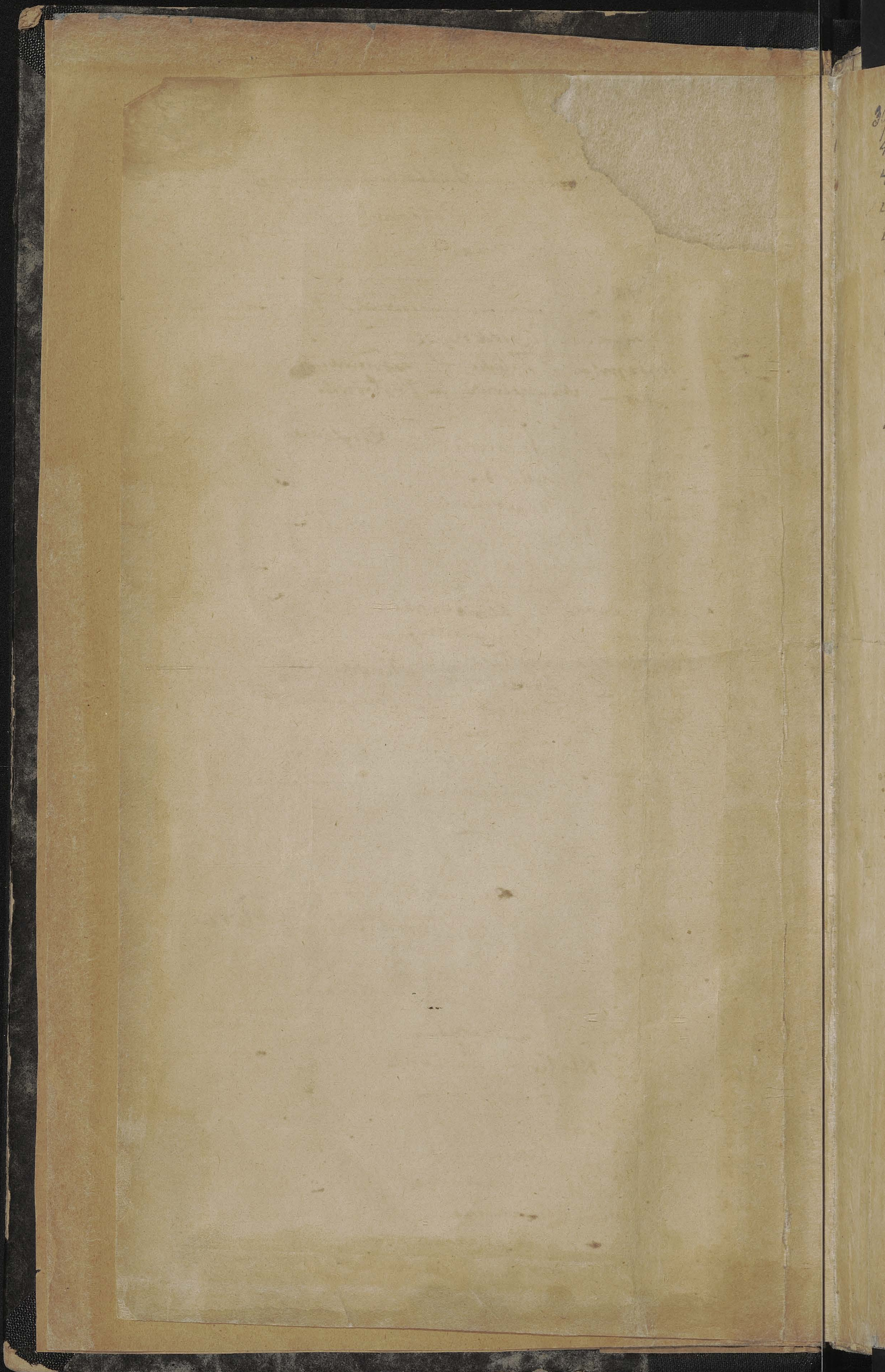
[Pro]cesów III

[1.] ...manus – Sollohub

[2.] ...Sorocyna – Pankowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Przyna.
5 Przysiecki. Zdziewski. Hornowski. Kaminiewicz.
6. Horpowski – Zakrzewski
7. Mysyszski – Torlecki – Zaborowski
8. Sanguszko – Moszewicz – Piotrowski.
9 — —
10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.
11 Czartoryski – Cystersi.
12. Smyski – Rembowski
13 Niemcewicz – Cystersi.
14 — Rembowski
15 Rembowski – Czartoryski.
16. Świerzanowski – Rembowski.
17 Rembowski – Niemcewicz.
18. Smyski – Cystersi.
19. Basz – Zdanowicz – Kurcewski –
20 Chojecki Tomkowicz – Poziemkowska.
21 — —
22 Muraszko – Kownaccy, Chojecki.
23. Chojecki (Chojeccy) – Jankiewicz – Bogusławski.
24. — —
25 [Chojeccy.
26. Tomkowicz – Chojecki.
27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.
28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.
30. Zabiełło – Laskarys –
31. Horain. Plater. Laskarys.
32. — —
33. Laskarysowie.
34. Laskarys – Małowiecki.
35 Radziwiłł – Laskarys.
36. Korsak – Laskarys.
37. Plater – Laskarys.
Iwaszkiewicz – Gorzymała – Sorokas
38 –



39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohuszewicz – Wołłowiczówna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Puciata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepler .
45 — —
46. Maleszewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nosiniewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie Senkiewicz – Niezabitowski,
58 Tuhanowski. Senkiewicz Oskierko Korwye.
59. — —
60 — —
61. Niezabitowscy. Senkiewicz.
62 — —
63 — — Tuhanowski.
64 — —
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuhanowski – Senkiewicz – Oskierko.

SPRAWA

JW. JP. Wincentego Hrabi Tyszkiewicza Referendarza W. Xstwa Litew:

PRZECIWKO:

WW. JPP. Annie Matce, Antoniemu, Teodorowi i Albertowi Synom, Jozefie Córce, Generałowey, Generałowiczom i Generałownie Woysk W. X. Lit: Laskarysom jako Debitorom z dokładem JWW. Opiekunow, tudzież przeciwko wszystkim rozprawuiacym się jey Kredytorom, niemniey przeciw JW. JP. Jozefowi Platerowi Ex Pisarzowi Polnemu Lit:

---

§.

Zeszły W. JP. Teodor Laskarys w ów czas Oberszleytnant Woysk
Litt: pożyczył u zeszłego JW. Tyszkiewicza Generała Leytnan-
ta Oyca proceduiącego JW. Referendarza summy na dwa zapi-
sy Obligacyine, jeden z terminem oddania w Roku 1771. Marca
19. dnia w monecie srybrney starey złłch. Pol: 26,400. drugi z
terminem oddania w Ru 1773. równie Marca 19. przy Księgach
Grodzkich Miń: czer: złł: Holender: niebrakownych sztuk 872.
widzieć takowe Obligi.

Którey summy gdy w terminach Obligami opisanych nie oddał ze-
szły W. Kaskarys, był konwinkowany o to natychmiast od ze-
szłego JW. Tyszkiewicza, poświadcza o tym Dekret Trybunal-
ski Kontumacyiny pierwszy w dacie 1774. Maja 21. zapadły cum
solennitatibus sprowadzoney Exekucyi.

Przed nastaniem zaś takowego Dekretu czterma niedzielami Listem
własną ręką do JW. Tyszkiewicza pisanym, wyznał W. Laska-
rys winę swoią nie opłaconych procentow, uskarżaiąc się na za-
wod przez JWW. Kasztelana Trockiego i Pułkownika Brzo-
stowskiego sobie uczyniony, i prosił aby krok prawny z nim był
wstrzymany z upewnieniem w nayprędszym czasie wypłacenia
summy należącey JW. Tyszkiewiczowi, 1774. Marca 25. z Miń-
ska List własną ręką pisany. *Czytać.*

A gdy i wedle tego Listu nie uiścił się w oddaniu summy na terminie
zeszły Laskarys, został kondemnowany drugi raz w Trybunale
in captatum tempus z instancyi JW. Tyszkiewicza, 1775. Julii
8. Dekret Kontumacyiny drugi, a za nim obwieszczenie i Testy-
monium Urzędowe bronioney przez JW. Platera Dòbr Przega-
lin zastawnych Laskarysowskich tradycyi, *prtr.*

Pozwał przeto trzeci raz JW. Tyszkiewicz, tak zeszłego Laskarysa,
jakoteż i JW. Platera maiącego summę Laskarysowską, a bro-
niącego Tradycyi Przegalin do Trybunału, a gdy przypadła
sprawa w Trybunale, w ten czas nayprzód JW. Plater bronił

W: Balinski Rotm.

siebie łączenia do sprawy z W. Laskarysem, lecz Trybunał z racyi bronioney Exekucyi Dekretu swego na summie Laskarysowskiey na Dobrach Przegalinach leżącey przez JW. Platera, onego przyłączył, a potem pod oczewistym obudwuch W. Laskarysa i JW. Platera stawaniem.

Za pierwszym Obligiem summy kapitalney złłch Pol: 26,400. procentu za lat siedm od sta po siedm należącego złł: 12,936. za drugim Obligiem summy kapitalney czer: złł: sztuk 872. procentu po siedem od sta za lat pięć czer: złł: sztuk 306. Expensu prawnego ex vi sprowadzonych za dwóma Dekretami Exekucyi złł: 700. a in unum znosząc currenti legaliter moneta złłch Polskich 40,036. a złotem czer: złł: sztuk 1178. na zapozwanych W. Laskarysie, i JW. Platerze, oraz na summie Laskarysowskiey u JW. Platera będącey, do którey prawna uprzedziła Exekucya, przysądził.

Termin Exolucyi takowey summy w Roku 1778. Marca 19. dnia przy Księgach Grodzkich Mińskich naznaczył, ani casu nie opłacenia na pomienionym terminie Inekwitacyą do Dóbr Przegalina i Komorowki, ad proportionem sądzoney summy, JW. Tyszkiewiczowi uznał i takowey Inekwitacyi bronić W. Laskarysowi, i JW. Platerowi pod karą zakazał.

1777. Apr: 8. dnia Dekret oczewisty Trblski *Czytać.*

Przed terminem naznaczonym do wypłacenia summy różne zeszły W. Laskarys Listem swoim podawał Proiekta JW. Tyszkiewiczowi, iuż do przyięcia niektórych Kredytorow za przelewem całkowitey summy na Przegalinach będącey, iuż do wypuszczenia onemu Arędą Przegalin, za nastąpioną w czasie Inekwitacyą a kontentowania się procentem, i inne tym podobne, lecz te i żadne przez JW. Tyszkiewicza akceptowane niebyły, tylko wypłata summy sądzoney, zawsze pretendowaną być nie przestawała.

Ze zaś tym Listem własną ręką pisanym zaświadczył W. Laskarys, że XX. Teatyni w summie czer: złł: 3,466. połowę Przegalin i Komorowki zaiąwszy onemu znowu Arędą wypuścili, a XX. Bazylianie Berezweccy w summie czer: złł: 1,204. Arędy Karczemne Miasteczka Komorowki przed Inekwitowaniem się JW. Tyszkiewicza zaięli, ku świadectwu więc tey prawdzie.

1778. Januarii 19. dnia z Warszawy pisany. *Czytać List takowy.*

w Terminie zatym przypadłym niewpłacili, ani W. Laskarys, ani JW. Plater sądzoney Dekretem Trybunalskim summy, jak świadczy 1778. Marca 20. pilność i Proces o to JW. Tyszkiewicza, przeto wedle przepisu Dekretu przedsięwziął JW. Tyszkiewicz Inekwitować się do Przegalin, alias do summy Laskarysowskiey na Przegalinach będącey.

Lecz tam sprowadzony ku pomienioney Inekwitacyi Urzędnik, dla zaięcia przez XX. Teatynow większey połowy Przegalin, przez XX. Bazylianow Berezweckich intrat pewnieyszych z Karczem Miasteczkowych, toż i przez W. Horaina części znaczney tychże Przegalin, dla JW. Tyszkiewicza od summy ogulnie zebraney złł: Pol: 61,240. więcey do podania w Intracie na pewny siódmy procent nie znalazł, jak złł: 2,276. gr: 17. i puł i to jeszcze nayprożey krescencyą taxuiąc, bo siana woz po złł: 4. żyta szanek alias garcy Kommissyinych 22½ po złł: 3. gr: 10. w mieyscu od Miast i portow odległym, podał bez detrunkacyi na jurgielta Folwarczane i Expensa fundi, a więcey do podania zupełnego

w przy-

w przyſądzoney ſummie, że dla zaięcia intrat Przegalińſkich przez rzeczonych XX. nieznalazł, w inwentarzu ſwoim o tym zaświadczył.

1778. Apr: 11. dnia Inwentarz przy liście podawczym *Czytał.*

Y z tey podaney nawet intraty JW. Tyſzkiewiczowi mianowicie z Arędy Karczemney złł: 742. od Rabina Komorowſkiego złł: 80. z Rzeźnictwa złł: 30. z Kramow złł: 40. in unum znośząc złł: 892. zeſzły W. Laſkarys poſſyduiąc połowę Teatyńſką czyli ſwoią w imieniu zmòwnym Teatynow, całą Kwartałową Ratę od S. Józefa do S. Jana JW. Tyſzkiewiczowi podaną, to ieſt złł: 223. anticipative na ſzkodę JW. Tyſzkiewicza przez Ekonoma ſwego JP. Samſonowicza od Zydow wyexekwował; o co.

1778. *Julii 14. Proces JW. Tyſzkiewicza producitur.*

Niedobiera więc za Dekretem Trybunalſkim JW. Referendarz.

1mo. Wybranych anticipative przez W. Laſkaryſa wgurze wyrażonych a tradycyą JW. Tyſzkiewiczowi podanych - - - - - - - złł 223.

2do. Od ſummy kapitalney ſądzoney w jedno zebraney złł: Pol: 61,240. należy Rocznego Procentu po 7. od ſta licząc złł: Pol: 4286. gr: 24. na tę ſummę procentową podane tradycyą intraty Przegalińſkiey złłch 2276. gr: 17½ detrunkuiąc, pozoſtaie niedoboru na procent roczny złł: 2010. gr: 6½ tę zaś niedoborową ſummę każdorocznie licząc, przez lat dziewięć idq: od daty tradycyi 1778. Apr: 11. do Roku następnego 1787. takowegoż dnia y Mca uczyni - - złł: 18,091. gr: 27.

3tio. Dołączaiąc Procent od niedoborowey ſummy każdoroczney złł 2010. gr: 6½ a w każdym Ru liczyć ſię powinny po złł: 140. gr: 21. za lat dziewięć należy złł: 1266. gr: 9.

Summa niedoboru JW. Referendarzowi należąca złł: 19,581. gr: 6.

Prôżno zatym Kredytorowie złorzerzą JW. Referendarzowi o zaięcie części Przegalin, a próżniey ieſzcze do teyże części za Dekretem oczewiſtym zaiętey pretenduią inekwitacyi z intrat kalkulacyi cum repoſitione onych do podziału.

Tym bowiem ſamym Dekretem Tryb: którym ſądzona ſumma dla JW. Tyſzkiewicza, ſądzona też y dla Kredytorow niektórych, mianowicie dla XX. Teatynow, WW. Korſakowey Stolnikowey Połoc: Horaina Wóyſkiego, Przyialgowſkiego, z tą iednak rożnicą, y dla takowych przyczyn.

Że JW. Tyſzkiewicz exekucyą ſprowadzał do ſummy Przegalińſkiey Laſkaryſowſkiey, y na teyże iedney ſummie poſzukuiąc ſatysfakcyi, pozywał, tak W. Laſkaryſa, jako y JW. Platera, przeto też Tryb: wedle nauki Praw Art: 73. z Roz: 4. y Konſt: 1726. tit: *Dobra onerowane* z tych Dóbr Załobnikowi odprawę czynić, na których Pozew pokładany y konwikcya przewiedziona, ſummę JW. Tyſzkiewiczowi, tak na W. Laſkaryſie, jako y na JW. Platerze alias na ſummie u JW. Platera będącey przyſądził, y do niey iedynie, nic do żadnych innych Dòbr, inekwitacyą z powyżſzych przyczyn uznał.

Kredytorowie zaś że na innym Maiątku Laſkaryſa jako to na ſummie Jaſzuńſkiey, y dalſzych Dobrach pretenſyi ſwoich poſzukiwali, JW. Platera niepozywali, do Sprawy niełączyli, przeto też Trybunał przyſądziwſzy im ſummy, na iednym W. Laſkaryſie inekwitacyą do wſzelkiego Maiątku Laſkaryſowſkiego uznał.

Wymienił wprawdzie y ſummę na Przegalinach będącą pod wolną ine-

kwitacyą Kredytorom, ale niecałą, y nie tę którą powyżey dla JW. Tyszkiewicza wydzielił, przysądził, y one wypłacić tak Laskarysowi, jako y JW. Platerowi nakazał, lecz pozostałą od sądzoney JW. Tyszkiewiczowi resztę Laskarysowskiey summy, na Przegalinach y Komorowce będącey bo inaczey y rozumieć o Dekrecie niemożna, żeby w Kategoryi JW. Tyszkiewicza wyszczegulniwszy summę onę przysądził, y wypłacić nakazał JW. Tyszkiewiczowi a w Kategoryi poniższey Kredytorow tenże sam Dekret, też samą summę contradictoriæ na satysfakcyą Kredytorom przeznaczył y oną pod inekwitacyą poddał. *Czytać ad casum sądzoney Inekwitacyi Kredytorom Dekret.*

Dać że dopiero inekwitacyą, którey żądaią Kredytorowie do części przez JW. Referendarza za Dekretem oczewistym Tryb: zaiętey, y naruszyć onego Possesyą, chiba wprzód Dekret oczewisty Trybunalski skasować nadaiący takawą Possesyą, czego mówić nie tylko czynić że Prawa rigorissime bronią szerzyć się o tym niemam potrzeby, gdy mówię do Trybunału znaiomego celu, mocy, y powagi swoich wyrokow.

Cóż mówić do pretendowaney kalkulacyi? o tę nawet Kredytorowie Prawa dopominać się niemaią, gdy summy JW. Referendarzowi sądzoney nieoddaią ani oddać oświadczaią.

Nie za Dekretami bowiem Kontumacyinemi, ani w przezyskach obiął JW. Referendarz przez Urzędową tradycyą część Przegaliną, ale za Dekretem oczewistym Trybunalskim Art: zaś 94. z Roz: 4 o *odprawie summy pieniędzy z Prawa przysądzoney* stanowi iż gdyby kto summy przysądzoney niezapłacił, tedy ma mu być dane Urzędowe wwiązanie w imienie winnego, do dzierżenia, aż do zapłaty pieniędzy. *Czytać te Prawo.*

Toż y Kon: 1726 *Tit: Zapisy* dokładnie w tym przypadku naucza, gdyby kilku Kredytorow do Dobr pierwiey komu zawiedzionych, y w possessyą podanych, summ kredytowanych na tychże Dobrach poszukiwać chcieli, tedy non præiudicando ni wczym aktualnym Possessorom, sprawę swoią popierać maią z Ewiktorami, lub Sukcessorami onych.

w Słowiech:

„ Jakoż gdyby kilka Kredytorow mieli ewikcyą na Dobrach pierwiey „ komu zawiedzionych, y w Possessyą podanych, a chcieliby swych „ pretensyi na onych prawnie dochodzić, tedy non præiudicando „ w niczym Prawu Aktualnych Possessorow. maią sprawę popie„ rać z Ewiktorami swemi, lub Sukcessorami onych.

O toż nie maią Prawa do Possessyi JW. Referendarza, bo ta wprzód niżeli rozpoczeli pretensye swoie formować Kredytorowie do Przegalin zawiedziona w części nayprawnicy, bo Dekretem oczewistym Trybunalskim, y w dzierżenie podana, a nie maiąc prawa do possessyi, nie maią też racyi do pretendowania na JW. Referendarzu kalkulacyi, o którą nayniesłuszniey zatentowali.

Potioritatem z Kredytorami sądzoney Dekretem oczewistym summy probować JWżny Referendarz nie ma przyczyny, bo tymże Dekretem ieszcze w Roku 1777. kiedy ani zeszły Laskarys Maiątku pod Taxę nie podawał, ani Kredytorowie oney pretendowali, nakazana iest opłata z summy Laskarysowskiey na Przegalinach będącey, JW. Referendarzowi, przez JW. Platera, a zatym ta summa iako iest przysądzona Referendarzowi na Summie Przegalinskiey, u JW. Platera, ile wydzielona y do opłaty nakazana, iak Kredytorom do podziału nienaleźy, tak prośby iuż potioritatis nie potrzebuie.

Wszak-

Wszakże gdyby mòwił de potioritate swoiey summy JWżny Referendarz, pokazałby ią nayłatwiey między wszyſtkiemi Kredytorami, bo i Obligi naypierwsze, y summa na nie realnie wyliczona, Liſtami własno-ręcznemi rekognoſkowana, y konwikcya nayprzod rozpoczęta, y nad ultymarnie przewiedziona, y Poſſeſſyą przed Kredytorami wsparta, a zatym wedle Konſt: 1588. do oſiągnienia pierwszości przed wszyſtkiemi Kredytorami byłaby zawsze summa J.W. Referendarza nayzdolnieyszą.

Ale gdy to naydrobnieyszey iuż kweſtyi ulegać nie może, iako Dekretem oczewiſtym Trybunalſkim zadeterminowaną (ktòry z ſiebie koniecznie ieſt doſtatecznym, y żadney przemianie, ani przesądzeniu nie podległym) że summa J. Wżnemu Tyszkiewiczowi ieszcze w Roku 1777. przysądzona, na summie Laſkarysowſkiey u J. Wżnego Platera y wypłacenie oney przez J. Wżnego Platera w Roku 1778. nakazane, więc taż sama summa, która przed laty ośmią przysądzona, i do wypłacenia nakazana samoiednemu J. Wżnemu Tyszkiewiczowi, nie może bydź dziś in extorſionem Dekretu Oczewiſtego Trybunalskiego, Kollatoralnym W. Laſkarysa Kredytorom bydź przeznaczaną ale na zadosyć uczynienie pomienionemu Dekretowi

Należy:

„ Summę sądzoną in quantitate monetą Kraiową złłch 40,036. a złotem czerwonych łzłłch sztuk 1,178. deklaruiąc za nie podległą do Exdywizyi między Kredytorow wedle Dekretu Trybunalſkiego dla J. Wżnego Reffrendarza z Summy Laſkarysowſkiey na Przegalinach będącey, J. Wżnemu Platerowi wypłacić sub pœnis nakazać.

„ Summę niedoborową Procentową wedle powyższey demonſtracyi złłch Pols: 19,581. groszy 6. niemniey expens Prawny ròwnie na teyże summie Laſkarysowſkiey y na J. Wżnym Platerze przysądzić y do wypłaty przeznaczyć, a za nie opłaceniem na terminie, satysfakcyą decydowaney iuż Dekretem Trblſkim Jnekwitacyi, ad proportionem całey summy tak sądzoney dawniey, iako i teraz sądzić ſię maiącey, niedoborowey do dalszych części Przegalin i Komorowki J. W. Referendarzowi uznać, y takowey inekwitacyi, żeby żaden z Kredytorow i Poſſeſſorow, mianowicie JW. JX. Patryarcha Laſkarys połowę Przegalin y Komorowki nad proporcyą summy, i ieszcze zmòwney, dzierżący, nie bronił pod karą zawarować.

„ Jn contra pretensyą Kredyd: o inekwitacyą i kalk: do części Przegalin tradycyą obiętych JW. Referendarza, iako przeciw Dekretowi Trybunal: wnieſioną, uchylić, a też Poſſeſſyą aż do wypłacenia summy zawarować.

O to Proźba do skutku, ktòrey Pozwy.

34.9

